

Projekt

z dnia 21 grudnia 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DOBR CZ**

z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Dobrcz

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Rada Gminy Dobrcz uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 25 sierpnia 2020 r. na Wójta Gminy Dobrcz, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Dobrcz, zobowiązując do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Michał Lipiński

Opinia negatywna
21.12.2020

Uzasadnienie

W dniu 10.11.2020 r. Przewodnicząca Rady Gminy Dobrcz ponownie przekazała Komisji Skarg Wniosków i Petycji skargę z dnia 25.08.2020 r. Radnej Gminy Dobrcz na Wójta Gminy Dobrcz. Skarga ta była rozpatrywana na komisji w dniu 06.10.2020 r. i 23.10.2020 r. oraz sesji w dniu 09.11.2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po ponownym rozpatrzeniu dokumentacji oraz treści złożonej skargi dotyczącej przewlekłego i biurokratycznego udzielania odpowiedzi na zadawane przez Radną pytania, dotyczące wyprzedania majątku ZUK stwierdza, że

W dniu 2.12.2019 r. Radna wystosowała do Pana Wójta z zapytaniem o:

- podanie podstawy prawnej zbycia sprzętu przez ZUK,
- jaki sprzęt został sprzedany
- kto dokonał wyceny
- jakie środki finansowe uzyskano za poszczególne sprzedane sprzęty

Wójt Gminy przekazał Radnej adresowane do niego pismo Kierownika ZUK, w którym powołano się na podstawę prawną udzielonego pełnomocnictwa Wójta Gminy Dobrcz, wymieniono sprzęt, który został sprzedany dołączono szereg kserokopii w tym dołączono wydruki koparko-ładowarki JCB 3CX z Chełma woj. lubelskie z Allegro koparko-ładowarki jcb 3 cx 4x4 z POLIC WYDRUK z OLX PL. Powyższe wydruki nie dotyczyły sprzętu sprzedanego przez ZUK Dobrcz.

W odpowiedzi na pkt 3 stwierdzono, że ZUK powołał komisję. (Z dostarczonych dnia 9.01.2020 r. dokumentów wynika, że komisja została powołana przez Kierownika ZUK zarządzeniem Nr 1/2019r. z dnia 01.08.2019R w sprawie powołania komisji dot. zbycia ruchomości Zakładu Usług Komunalnych w Dobrczu.) Komisja w składzie 3 osobowym dokonała oględzin sprzętów i wyceny wartości napraw sprzętu, stosownym protokołem podjęła dalsze procedury. Z protokołu wynika opis 2 przyczep jednocześnie nie wynika dokładna wycena jedynie zapis, że naprawa przewyższa wartość przyczepy, protokół dot. koparki podobnie napisano, że koszt naprawy przekracza 50% wartości jeżeli chodzi o kolejny protokół dot. wozu asenizacyjnego podobnie napisano, że przywrócenie pojazdu do pełnej sprawności przewyższa wartość pojazdu.

W dniu 20.12.2019r. Radna w związku z tym, że nie otrzymała wyczerpującej odpowiedzi jak również rozbieżności, wystąpiła do Pana Wójta o uzupełnienie wcześniejszej odpowiedzi o:

- upoważnienie Kierownika ZUK do dokonywania sprzedaży majątku gminy przez Kierownika ZUK- z odpowiedzi wynika, że przepisy prawa nie regulują tych czynności jedynie mogą być regulowane wewnętrznie przez kierownika zakładu

- wyjaśnienie niezgodności udzielonej odpowiedzi z wyjaśnieniami Kierownika ZUK na XI sesji Rady Gminy i grupie radnym- w udzielonej odpowiedzi Wójta Gminy odesłał radną do notatek służbowych Kierownika ZUK, w której to Kierownik zasłania się skrótem myślowym oraz o tym, że w dniu 8.08.2019 r. ogłoszono o sprzedaży sprzętu nie mówi jakiego na portalu ogłoszeniowym www.olx.pl oraz notatki służbowej pracownicy zakładu, która oświadcza, że w dniach

- pracownica ZUK w dniach 2-16.08.2019 r. wykonała rozmowy telefoniczne w sprawie samochodu IVEKO z najbliższymi stacjami demontażu i przedstawiła oferty okolicznym firmom transportowym.

Również o pozostałym sprzęcie nie ma mowy.

- Następne pytanie dotyczyło powołania komisji do wyceny i przeznaczenia do likwidacji pojazdu radna w tej sprawie otrzymała kserokopię zarządzenia Kierownika ZUK.

W dniu 22.01.2020 r. radna wystąpiła ponownie o uzupełnienie odpowiedzi do Wójta Gminy Dobrcz w związku z tym, że nie otrzymała wyjaśnienie niezgodności wypowiedzi przez Kierownika ZUK przytoczyła rozbieżności w notatce sporządzonej przez pracownika ZUK zwróciła się również o informację do jakich okolicznych firm transportowych wystąpiono z ofertą. Zwróciła również o informację dlaczego Zarządzenia Kierownika ZUK nie są publikowane w BIP jak również o przekazanie wydruku ogłoszenia ze strony www.olx.pl z dnia 8.08.2019 r.

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi, że radna uzyskała kompletną odpowiedź na złożone wcześniej zapytanie. Poinformował również, że w notatce służbowej pracownika ZUK wymieniono 3 firmy do których wystąpiono

i które złożyły oferty.

Odnosnie publikacji zarządzeń Kierownika ZUK radna otrzymała odpowiedź, że publikowane są te, które dotyczą usług i spraw odnoszących się do mieszkańców.

Jeżeli chodzi o wydruk ze strony www.Olx.pl z dnia 8.08.2019 Pan Wójt poinformował, że ogłoszenia internetowe dostępne są przez okres 6 m-cy dołączył do tego wydruk z olx zmian w regulaminu i nieaktualne ogłoszenie o sprzedaż autobusu MAN o którym wcześniej nie było mowy, kiedy Kierownik ZUK informował jaki sprzęt został przeznaczony do sprzedaży.

W dniu 27.04.2020 ponownie radna zwróciła się z zapytaniem ponieważ w dalszym ciągu nie otrzymała:

- wyjaśnienie kwestii niezgodności wypowiedzi Kierownika ZUK, Pan Wójt stwierdził że zostało wyjaśnione w przekazanej notatce służbowej Kierownika ZUK i dołączył ponownie jej kserokopię.

- Wyjaśnienie dlaczego wykonano rozmowy telefoniczne w dniach 2-16.08.2019 r. w sprawie sprzedaży Iveco, a nie jak postanowiła komisja przeznaczyć pojazd do sprzedaży w formie ogłoszenia internetowego. Pan Wójt odpowiada, że „powołana komisja podczas wystawiania innych pojazdów do ogłoszeń internetowych stwierdziła, że ze względu na stan pojazdu Iveco zagrażający bezpieczeństwu i licznym uszkodzeniom jest bezzasadne wystawianie płatnego ogłoszenia w internecie, dlatego wykonano zapytanie ofertowe.

- zwróciła także uwagę, że w poprzedniej odpowiedzi Pan Wójt podał nieprawdę jeżeli chodzi o wykonane telefony do firm transportowych w odpowiedzi otrzymała wyjaśnienie, że nastąpiła nieścisłość w notatce i przedstawił inną interpretację.

- na stwierdzenie radnej że w celu jasności, przejrzystości i sumienności oraz rzetelności, dziwi fakt braku wydruku z www.olx.pl w sprawie wystawionego sprzętu do sprzedaży Pan Wójt stwierdził, że po 6 m-cach nie ma możliwości drukowania i dołączył kserokopie faktury sprzedaży kopiarki.

W dniu 6.05.2020 r. Po raz kolejny radna zwróciła się do Pana Wójta, że nie wyjaśnił kwestii niezgodności wypowiedzi Kierownika ZUK

O wyjaśnienie w rozbieżnościach w datach dotyczących rozmów telefonicznych w notatce pracownicy ZUK a informacją Pana o zmianie przez komisję zasady zbycia Iveco.

Zwróciła uwagę, że po 8 m-cach została przedstawiona nowa odmienna interpretacja notatki służbowej pracownicy ZUK

Radna wskazała również, że nie otrzymałam odpowiedzi na pkt 4 z dnia 6.04.2020 r.

W odpowiedzi Pan Wójt Gminy stwierdził, że sprawę uważa za ostatecznie wyjaśnioną i zakończoną, dołączył kserokopię notatki służbowej Kierownika ZUK z dnia 20.05.2020 r. z której wynika, że sprawę uważa za załatwioną.

Komisja stwierdza niezgodności w odpowiedziach:

1. Na zapytanie dotyczące w jaki sposób i kiedy ogłoszono publicznie o sprzedaży sprzętu w odpowiedzi dołączono wydruki z dnia 6.12.2019 r. koparko-ładowarki JCB 3CX z Chełmna woj. lubelskie z Allegro koparko-ładowarki jcb 3 cx 4x4 z Polic, wydruk z OLX PL. Powyższe wydruki nie dotyczyły sprzętu wystawionego do sprzedaży przez ZUK Dobrcz. Wójt Gminy nie dołączył w właściwych ogłoszeń o sprzedaży sprzętu mimo, że w późniejszej odpowiedzi dołączył wydruk ogłoszenia z dnia 8.08.2019 r. o sprzedaży autobusu MAN.

2. Komisja powołana przez Kierownika ZUK dokonała oględzin sprzętów i wyceny wartości napraw sprzętu. Zapis tego pkt jest niezgodny z dołączonymi dokumentami ponieważ z dostarczonych kserokopii protokołów nie wynika jaką wartość przedstawiał sprzęt, a jakie są koszty naprawy. Komisja powołana przez Kierownika ZUK w zapisie protokołów postanowiła przeznaczyć pojazdy i przyczepy do sprzedaży w formie ogłoszenia internetowego. Nie otrzymała radna wydruków tych ogłoszeń. W późniejszych odpowiedziach Wójt Gminy dołącza ogłoszenie o sprzedaży autobusu MAN A15 zlecenie z dnia 8.08.2019 r. Wydruk z dnia 05.03.2020 r., którego nie wymienia wcześniej do sprzedaży, jak również nie dołącza protokołu oględzin autobusu i wyceny oraz wartości napraw autobusu. A w odpowiedziach wyjaśnia, że nie jest w stanie wydrukować ogłoszeń dot. koparko-ładowarki, 2 przyczep, pojazdu IVECO ze względu na regulamin i upływ 6 miesięcy. Natomiast do odpowiedzi z dnia 2.12.2019 r. dołączono niezgodne wydruki jak opisano w pkt 1 wówczas minęło 4 miesiące i bez problemów można było je wydrukować.

Komisja stwierdza, że jest to sprzeczne skoro była możliwość wydrukowania ogłoszenia o autobusie, jak również o sprzęcie nie będącym własnością ZUK

3. Notatka służbowa Kierownika ZUK odnosi się jedynie do pojazdu IVEKO różnica w wypowiedzi nie dotyczy jedynie samochodu Iveco, ale również pozostałego sprzętu. Z notatki nie wynika kto podjął decyzję o zmianie sposobu sprzedaży samochodu.

4. Również odpowiedź Wójta Gminy dot. „powołana komisja powołana przez Kierownika ZUK podczas wystawiania innych pojazdów do ogłoszeń internetowych w dniach 5-8.08.2019 r. stwierdziła, że ze względu na stan pojazdu Iveco zagrażający bezpieczeństwu i licznym uszkodzeniom jest bezzasadne wystawianie płatnego ogłoszenia w internecie, dlatego wykonano zapytania ofertowe (notatka z dnia 16.08.2019 r.)

Sprzeczność - brak jest jakiegokolwiek notatki komisji w tej sprawie czy aneksu do protokołu oględzin sprzętów i wyceny wartości napraw sprzętu brak jest również informacji o zmianach w podjętych ustaleniach przez komisję w notatce służbowej Kierownika ZUK. Z notatki wynika, że rozmowy ofertowe były prowadzone w dniach 2-16.08.2020 r.

5. W związku z zapytaniem radnej do jakich okolicznych firm pracownica ZUK przedstawiła oferty Wójt Gminy odpowiedział: „Tym czasem w notatce służbowej sporządzonej w dniu 16.08.2019 r. przez pracownika ZUK wymienione są nazwy trzech firm do których wystąpiono i które złożyły oferty.

Odpowiedź ta jest sprzeczna z notatką służbową sporządzoną przez pracownicę ZUK

Po wskazaniu przez radną tej sprzeczności w zapytaniu z dnia 06.04.2020 r.

Wójt Gminy po 8 miesiącach w swojej odpowiedzi wskazał, iż w notatce nastąpiła nieścisłość i powinna brzmieć ”W związku z tym wykonałam rozmowy telefoniczne z najbliższymi stacjami demontażu w celu przedstawienia zapytania ofertowego. Aby zwiększyć zakres oferentów, przedstawiłam także zapytanie okolicznej firmie transportowej.

6. Również Wójt Gminy Dobrcz nie wyjaśnił zapytania radnej z dnia 20.12.2019 r. dotyczącego różnicy wypowiedzi kierownika ZUK na sesji i grupie radnych z odpowiedzią udzieloną radnej mimo kilkakrotnego zwracania się radnej w tej sprawie.

7. Komisja stwierdza również, że w przekazanej przez Wójta odpowiedzi z dnia 9.12.2019 r. Jest iż Zakład Usług Komunalnych powołał komisję. Z dostarczonych później kserokopii wynika, że komisję tą powołał Kierownik ZUK zarządzeniem nr 1/2019 r. Zarządzenie to jednak nie zawiera podstawy prawnej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie również przeanalizowała udzielone wyjaśnienia przez Kierownika ZUK.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że udzielanie niepełnych, nie precyzyjnych i nie rzetelnych odpowiedzi, o które zwracała się radna jest przyczyną przewlekłego i biurokratycznego załatwienia sprawy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanawia uznać skargę za zasadną.

Rada Gminy Dobrcz podzieliła argumentację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przyjęła ją za własną. Z tego względu skargę z dnia 25.08.2020 r. Na Wójta Gminy Dobrcz należało uznać za zasadną z przyczyn określonych powyżej.

Pouczenie:

Rada Gminy Dobrcz niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.