

Postanowienie

Wójt Gminy Dobrcz – po rozpatrzeniu wniosku Pani _____ w sprawie wznowienia postępowania w przedmiocie wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy, na podstawie art. 145 §1 pkt 5, art. 147, art. 149 §1, art. 150 §1 i art. 152 §1 ustawy z 14.6.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016, poz. 23)

postanawia

1. wznowić postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji nr RNP.6730.9.2015 z dnia 4 maja 2015r. ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie sześciu budynków inwentarskich – kurników połączonych łącznikiem technologicznym w ramach istniejącego siedliska rolnego na terenie działki nr 92/1 położonej w obrębie ewidencyjnym Trzeciewicz,
2. wstrzymać wykonanie ww. decyzji nr RNP.6730.9.2015.

Uzasadnienie

W sprawie zakończonej decyzją nr RNP.6730.9.2015 za jedyną stronę postępowania został uznany Pan _____ właściciel działki nr 92/1 (wymienionej w ww. decyzji) oraz działki 92/2 okalającej działkę nr 92/1.

W dniu 1 grudnia 2016r. wpłynął wniosek Pani _____ właścicielka działki nr 106/19, oznaczonej jako adres : _____. Zdaniem Wnioskodawczyni leży ona w bezpośrednim sąsiedztwie dawnej działki nr 92 (z której wydzielono następnie działkę nr 92/1 oraz 92/2). Pani _____ zajmuje stanowisko, iż „gdyby nie dokonany podział [działki nr 92] Wnioskodawczyni brałaby udział w postępowaniu, ponieważ jej nieruchomość w sposób bezpośredni graniczyłaby z nieruchomością, na której planowana jest inwestycja. Tym samym stwierdzić należy, iż decyzje podziałowe miały na celu tylko i wyłącznie ominięcie stosowania art. 28 kpa”. Wskazać w tym miejscu należy, iż ww. przepis stwierdza, że „strona jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”. W ocenie tut. organu wprowadzie działka nr 106/19 nie leży bezpośrednio przy granicy działki nr 92/2 okalającej działkę nr 92/1, niemniej z przyczyn opisanych poniżej zasadne jest w chwili obecnej uznanie Pani _____ za stronę postępowania o ustalenie warunków zabudowy działki nr 92/1.

W dalszej części uzasadnienia wniosku pani _____ przytoczone zostało kilka orzeczeń sądów administracyjnych wskazujących na możliwość uznania za strony postępowania o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu „także właścicieli nieruchomości nie sąsiadujących bezpośrednio z terenem zaplanowanej inwestycji, o ile zamierzona inwestycja wywołuje dla nich uciążliwe skutki” (vide : wyrok WSA w Gdańsku z dnia 2 czerwca 2015r. II SA/Gd 131/15, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 21 kwietnia 2010r. II SA/Gd 447/09, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 17 lipca 2010r. II SA/Sz 86/14).

O tym, iż planowana inwestycja może wywoływać uciążliwe skutki dla nieruchomości stanowiącej własność Wnioskodawczyni świadczy skala zamierzonej inwestycji. 6 budynków inwentarskich – kurników o powierzchni zabudowy 3800 m2 każdy umożliwia zwiększenie planowanej obsady z zadeklarowanej pierwotnie wartości poniżej 40 DJP do łącznej wartości 840 DJP. Na to, iż takie jest obecnie zamierzenie wnioskodawcy wskazuje fakt złożenia w

dniu 11 marca 2016r. przez
środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji o docelowej wartości 840 DJP na omawianej działce nr 92/1.

wniosku o wydanie decyzji o

Zgodnie z art. 145 §1 kodeksu postępowania administracyjnego „w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu”. W niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka negatywna, o której jest mowa w art. 146 §1 kpa, czyli nie upłynął okres 5 lat od daty doręczenia pierwotnej stronie decyzji Nr RNP.6730.9.2015.

Pani przytoczyła okoliczności uzasadniające stwierdzenie, iż o wydaniu decyzji Nr RNP.6730.9.2015 dowiedziała się w dniu 22 listopada 2016r., zatem złożenie wniosku o wznowienie niniejszego postępowania dokonane w dniu 1.12.2016r. zostało dokonane zgodnie z wymogiem art. 148 §1 kpa.

W myśl art. 150 §1 kpa organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 ww. ustawy jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji. W niniejszej sprawie jest nim Wójt Gminy Dobrcz. Wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia. W przypadku wydania postanowienia pozytywnego, nie przysługuje nań zażalenie (vide : art. 149 §3 kpa *a contrario*). Postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez tut. organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Zgodnie natomiast z art. 152 §1 kpa organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylecia decyzji w wyniku wznowienia postępowania. Na postanowienie w sprawie wstrzymania wykonania decyzji służy stronie zażalenie (vide : art. 152 §2 kpa). Tut. organ zajmuje stanowisko, iż w świetle okoliczności przytoczonych przez Wnioskodawczynię oraz mając na uwadze kolejność zaistniałych zdarzeń (uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji nieprzekraczającej 40 DJP, a następnie wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zwiększenia obsady kur do 840 DJP) istnieje znaczne prawdopodobieństwo uchylecia decyzji Nr RNP.6730.9.2015 w wyniku wznowienia postępowania.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie – zgodnie z art. 141 §1, art. 142 i art. 152 §2 kpa:

1. w zakresie pkt 1 (o wznowieniu postępowania) – nie służy zażalenie, a strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji,
 2. w zakresie pkt 2 (o wstrzymaniu wykonania decyzji) – każdej ze stron służy zażalenie.
- Przedmiotowy środek zaskarżenia składa się w zawitym terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia do Samorządowego Kolegium odwoławczego w Bydgoszczy, za pośrednictwem tut. organu.



WÓJT
Gminy Dobrcz
[Signature]
mgr inż. Krzysztof Szala